

**ОППОНИРОВАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ: ЧЕРЕЗ БУКВУ НОРМЫ – К ПРИНЦИПАМ  
ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ**

*В. М. Аникин<sup>1</sup>, Б. Н. Пойзнер<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Национальный исследовательский Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского  
Россия, 410012 Саратов, ул. Астраханская, 83

<sup>2</sup>Национальный исследовательский Томский государственный университет  
Россия, 634050 Томск, пр. Ленина, 36

E-mail: AnikinVM@info.sgu.ru, pznr@mail.tsu.ru

*Поступила в редакцию 22.06.2017*

Авторы устанавливают методологическое родство в творчестве соискателя учёной степени и его оппонента, выявляя единый контекст, который связывает: обновление предмета исследования в диссертации, положения, выдвигаемые на защиту, принципы их экспертизы и оценивания достижений диссертанта, сущность формальных требований к отзыву оппонента и возможности его самовыражения как творческой фигуры, вовлечённой в познавательный процесс. Затронут историко-культурный аспект оппонирования. Современный оппонент (название термина соотнесено с древнеримскими триумфами) на практике играет роль критика, который оценивает и отрицательные, и положительные качества диссертации, и целью его работы является вынесение «бинарного» вердикта о научно-квалификационном качестве диссертации. Отмечается, что суть действий защищающегося и оппонента может быть охарактеризована античным понятием  $\epsilon\pi\iota\delta\epsilon\iota\chi\iota\varsigma$  (эпидейксис). Основные требования к официальному оппоненту – компетентность и объективность. По мнению авторов, проявлением объективности служат такие основные принципы, реализованные при критическом анализе диссертации, как следование идеалам научности, характеристика проведенного в диссертации совершенствования предмета исследования, квалификация защищаемого научного положения в контексте возникновения нового знания. Иллюстрируется недостаточность использования наукометрических показателей автора или отдельных его публикаций для формирования ценностной оценки научной работы. Демонстрируется корректность формулировок аспектных характеристик диссертации на примере анализа оппонентами магистерской и докторской диссертаций А.Н. Шварца, министра народного просвещения России в 1908–1910 гг., что говорит о преемственности критериев оценки диссертаций.

*Ключевые слова:* Оппонент, диссертация, предмет исследования, положение, выносимое на защиту, объективность экспертизы, проponent, А.Н. Шварц.

DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98

*Образец цитирования:* Аникин В.М., Пойзнер Б.Н. Оппонирование диссертации: через букву нормы – к принципам объективной оценки // Известия вузов. Прикладная нелинейная динамика. 2017. Т. 25, № 6. С. 79–98. DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98

## OPPONING THE THESIS: THROUGH LETTERS OF NORM TO THE PRINCIPLES OF OBJECTIVE EVALUATION

*V. M. Anikin<sup>1</sup>, B. N. Poizner<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Saratov State University  
83, Astrakhanskaya, 410012 Saratov, Russia

<sup>2</sup>Tomsk State University  
36 Lenin Ave., 634050 Tomsk, Russia  
E-mail: AnikinVM@info.sgu.ru, pznr@mail.tsu.ru

*Received 22.06.2017*

The authors establish a methodological relationship in the creativity of the competitor of the scientific degree and his opponent, revealing a single context that links: the renewal of the subject of research in the thesis, the provisions put forward for defense, the principles of their examination and assessment of the achievements of the candidate, the essence of formal requirements for revoking the opposition. And the possibility of his self-expression as a creative figure involved in the cognitive process. The historical and cultural aspect of the opposing the thesis will be touched upon. The modern opponent (the name of the term is correlated with the ancient Roman triumphs) in practice plays the role of a critic who evaluates both negative and positive qualities of the dissertation, and the purpose of his work is to make a «binary» verdict on the scientific and qualifying quality of the dissertation. It is noted that the essence of the actions of the defending and the opponent can be characterized by the ancient concept of  $\epsilon\pi\iota\delta\epsilon\iota\chi\iota\varsigma$  (epideixis). The main requirements for an official opponent are competence and objectivity. In the opinion of the authors, such basic principles, realized in the critical analysis of the dissertation, serve as the manifestation of objectivity: adherence to the ideals of scientific character, the characterization of the improvement in the subject of research conducted in the discourse, the qualification of the protected scientific position in the context of the emergence of new knowledge. The lack of using scientometric indicators of the author or some of his publications to form a value evaluation of scientific work is illustrated. The correctness of the formulations of the aspect characteristics of the dissertation is demonstrated by the example of analysis by opponents of the master's and doctoral theses by A.N. Schwarz, the Minister of Public Education of Russia in 1908–1910, that the continuity of the evaluation criteria for dissertations is indicated.

*Keywords:* Opponent, thesis, subject of research, scientific statement, defense-related, objectivity of expertise, proponent, A.N. Schwarz.

DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98

*References:* Anikin V.M., Poizner B.N. Opposing the thesis: Through letters of norm to the principles of objective evaluation. *Izvestiya VUZ. Applied Nonlinear Dynamics*. 2017. Vol. 25. Issue 6. P. 79–98. DOI: 10.18500/0869-6632-2017-25-6-79-98